



УТВЪРДИЛ: ЗАЛИЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ... ЧЛ. 37 ОТ ЗОП

(д-р М. Мехмед – кмет)
Дата: 15.07.2020г.

ПРОТОКОЛ

за работата на комисия, назначена със Заповед № 395/ 26.06.2020 г. на кмета на Община Ветово за провеждане на ред за възлагане на обществена поръчка събиране на оферти с обява на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за строителство на открити комбинирани спортни площадки на територията на община Ветово, област Русе, по две обособени позиции“**

Днес, 26.06.2020 г. в гр. Ветово, комисия в състав:

Председател: **Ралица Николова** – правоспособен юрист, външен експерт

Членове:

1. **Айсун Халитова** – мл. експерт „Обществени поръчки“ при Община Ветово;
2. **Октай Мехмедов** – специалист „Строителен техник и ЕЕ“ при Община Ветово.

се събра в **13:00 часа**, в сградата на Община Ветово, с адрес гр. Ветово, ул. „Трети март“ №2 в изпълнение на Заповед № 395/ 26.06.2020 г. на кмета на Община Ветово за провеждане на ред за възлагане **събиране на оферти** с обява на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за строителство на открити комбинирани спортни площадки на територията на община Ветово, област Русе, по две обособени позиции“**

I. В **13:00** часа от деловодството беше предадена на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 2 броя оферти за участие в реда за възлагане. Протоколът се подписва от предаващото лице и от председателя на комисията.

Председателят на комисията съобщи, че в обявения срок са постъпили следните оферти:

| № по ред | Име на участника | Входящ номер | Дата на подаване на офертата | Час на подаване на офертата |
|----------|------------------------------|--------------|------------------------------|-----------------------------|
| | За Обособена позиция №1 | | | |
| 1 | „ИНФОСТРОЙ“ ООД | 09-1331-1 | 22.06.2020 г. | 14:59 ч. |
| 2 | „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД | 09-1332-1 | 22.06.2020 г. | 16:21 ч. |
| | За Обособена позиция №2 | | | |
| 1 | „ИНФОСТРОЙ“ ООД | 09-1331-1 | 22.06.2020 г. | 14:59 ч. |
| 2 | „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД | 09-1332-1 | 22.06.2020 г. | 16:21 ч. |

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха представилите на участника и на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по съответните обособени позиции и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

| № по ред | Име на участника | Предлагана цена |
|----------|------------------------------|-----------------|
| | За Обособена позиция №1 | |
| 1 | „ИНФОСТРОЙ“ ООД | 101 988,02 |
| 2 | „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД | 101 475,94 |
| | За Обособена позиция №2 | |
| 1 | „ИНФОСТРОЙ“ ООД | 101 921,58 |
| 2 | „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД | 101 979,35 |

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи.

II. На закрито заседание в **10:00** часа на **29.06.2020** г. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

Проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор, поставени от възложителя

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в ППЗОП, следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

Офертите бяха проверени от членовете на комисията за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

За Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“

Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД

Участникът е представил Декларация по чл.192, ал.2 от ЗОП. Комисията установи, че в същата в Част III, Раздел А) Годност. Не е декларирал информация за регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Строителната камара за изпълнение на строежи от категорията строеж, в която попада обекта на поръчката, а именно: I-ва група, минимум V-та /пета/ категория. Затова комисията служебно провери в Регистъра на интернет адрес <https://register.ksb.bg/> дали участникът е вписан в същия. Установи се, че „ИНФОСТРОЙ“ ООД притежава Удостоверение № I - TV 018181 за I ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС, строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС със срок на валидност 30.09.2020 г. В тази връзка, комисията счита, че не е необходимо участникът да представя допълнителна информация и приема, че отговаря на поставения критерий за подбор.

Комисията приема, че за участника не са налице основания за отстраняване и че се покриват заложените критерии за подбор и в тази връзка взе следното

РЕШЕНИЕ №1

Допуска Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД по Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена

трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“ до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на техническото предложение.

Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представил Декларация по чл.192, ал.2 от ЗОП. В същата е декларирана необходимата информация и не са открити липси и несъответствия. Комисията приема, че за участникът не са налице основания за отстраняване и че се покриват заложените критерии за подбор и в тази връзка взе следното

РЕШЕНИЕ №2

Допуска Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по *Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“* до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на техническото предложение.

За Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“.

Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД

Участникът е представил Декларация по чл.192, ал.2 от ЗОП. Комисията установи, че в същата в Част III, Раздел А) Годност, участникът не е декларирал информация за регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Строителната камара за изпълнение на строежи от категорията строеж, в която попада обекта на поръчката, а именно: I-ва група, минимум V-та /пета/ категория. Затова комисията служебно провери в Регистъра на интернет адрес <https://register.ksb.bg/> дали участникът е вписан в същия. Установи се, че „ИНФОСТРОЙ“ ООД притежава **Удостоверение № I - TV 018181** за I ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС, строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС със срок на валидност 30.09.2020 г. В тази връзка комисията, счита, че не е необходимо участникът да представя допълнителна информация и приема, че отговаря на поставени критерий за подбор.

Комисията приема, че за участникът не са налице основания за отстраняване и че се покриват заложените критерии за подбор и тази връзка взе следното

РЕШЕНИЕ №3

Допуска Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД по Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“ до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на техническото предложение.

Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представил Декларация по чл.192, ал.2 от ЗОП. В същата е декларирана необходимата информация и не са открити липси и несъответствия. Комисията приема, че за участникът не са налице основания за отстраняване и че се покриват заложените критерии за подбор и тази връзка взе следното

РЕШЕНИЕ №4

Допуска Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“ до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на техническото предложение.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по съответните обособени позиции, както следва:

За Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“

Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД

Участникът е представител образец №2 Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Същото е изготвено в изисканата форма. Към него е приложил Строителна програма, Времеви линеен график и електронен носител на посочените документи.

Относно съдържанието на Техническото предложение, участникът посочва, че декларира и предлага като срок следното: **Срок за изпълнение на строителството – 30 календарни дни;**

Относно съдържанието на Строителната програма:

Участникът предлага накратко подхода за изпълнение на предмета на поръчката като цяло отнасящ се концепцията, която ще прилага, за да изпълни своевременно и качествено договора, както и да постигне целите на изпълнението му. В тази част не се наблюдават липси и несъответствия с предварително обявените условия на възложителя.

Във втората част от Строителната програма участникът е разписал своето предложение относно *Технологичната последователност на строителните процеси при изпълнение на поръчката*. Посочва основните принципи и правила, които ще прилага при изпълнение. Разделя изпълнението на поръчката на етапи. Като за всеки от етапите е обхванал дейностите за изпълнението му. За всяка от дейностите е посочил наименованието им и съответните под дейности. Обхватът на дейностите съответства на Техническата спецификация, инвестиционния проект и условията на процедурата.

По-нататък участникът прави предложение за начина на изпълнение на СМР технологията на изпълнението им и последователността на изпълнение. Представено е описание на работите. В тази част не се наблюдават липси в минимално изискуемото съдържание на Строителната програма, участникът се е съобразил с изискванията на възложителя.

Четвъртата част е относно *Организация и подход при изпълнение на строителството с оглед наличните човешки и технически ресурси*. Посочен е ръководния екип като за всеки от неговите членове са разписани характеристика на изпълняваната работа, нормативни изисквания и отговорностите му, както и съответния член, на който е подчинен и членовете, които му се подчиняват. Предложен е начина на комуникация между предлаганите специалисти и Възложителя, както и с останалите участници в строителството. Представена е и вътрешно фирмената организация. Участникът и тук се е съобразил с изискванията на възложителя и не е допуснал липси или противоречия в съдържанието на Строителната програма.

В петата част е изложено виждането на участника относно начина по който ще осъществи организацията за доставка на необходимите строителни материали. В табличен вид е посочил всеки материал по вид, неговото количество и срокът за доставката му. Предложени са конкретни мерки за осигуряване на своевременна доставка на необходимите материали. Спазени са изискванията на възложителя по отношение на мерките. В тази част направеното предложение е съобразено с предварително обявените от възложителя изисквания.

Следващата част от Строителната програма е наименувана „*Управление на риска*“. В нея са посочени отделните рискове, които могат да възникват при изпълнението. Определил е четири рискови фактора, като за тях е направил само кратко описание. Маркирал е какво включва процесът по управление на риска. Посочил е как ще се осъществява оценката на риска в отделните етапи. Налице е и кратко описание на видовете реакции на риска. За отделните групи рискове, свързани с проекта са съставени Карти за оценка на риска. В тези карти присъстват *аспекти и сфера на влияние на риска, мерки за предотвратяване на риска, мерки за въздействието върху последиците при възникване на риска, предписания за преодоляване последиците при настъпване на риска*.

В тази част от Строителната програма отново не се наблюдават пропуски и противоречия с изискванията на възложителя относно минимално изискуемото съдържание на програмата.

Седмата част е посветена на *Ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда в урбанизираната територия по време на изпълнение на строителството*. Посочено е върху кои елементи от околната среда може да се окаже отрицателно въздействие от изпълнението на СМР като са посочени мерки за опазване на околната среда и на нейните елементи. Участникът и тук е съобразил своето предложение с Техническата спецификация и условията на процедурата.

В следващата част е представено предложение *относно Мерки за осигуряване на нивото на изпълнение*, заложено в Техническите спецификации, инвестиционния проект, нормативните документи и условията на процедурата. Предложените от участника мерки отчитат спецификата на конкретния предмет на настоящата обществена поръчка и са съотнесими към нея съобразно изискванията на ТС и условията на процедурата и нормативните за целта изисквания.

Направено е предложение и относно *Организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок*. В този раздел участникът представя организацията на изпълнение, която включва всички етапи, дейности и поддейности от изпълнението на отстраняване на дефектите. В него са посочени конкретните дейности, разпределението на отделните задачи и времето разпределение.

Строителната програма завършва с предложение относно *Мерки за минимизиране на негативното въздействие от извършването на строителство* върху обичайния начин на живот на живущите и тези в непосредствена близост до него. Направено е описание на възможните вредности и затруднения за населението, които биха възникнали при изпълнението на СМР.

С оглед гореизложеното комисията счита, че участникът е представил Строителна програма съгласно предварително обявените условия на процедурата, която е съобразена и с Техническата спецификация и инвестиционния проект. В нея не се наблюдават противоречия, паразитни текстове или други вътрешни несъответствия. Изложението обосновава предложението от участника срок за изпълнение на СМР.

Относно Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с диаграма на работната ръка – Участникът е представил график съгласно изискванията на възложителя. В него не се наблюдават вътрешни несъответствия и противоречия с другите части от Техническото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД по Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“ до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на ценово предложение.

Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представител образец №2 Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Същото е изготвено в изисканата форма. Към него е приложил Строителна програма, Времеви линеен график и електронен носител на посочените документ.

Относно съдържанието на Техническото предложение, участникът посочва, че декларира и предлага срок следното: **Срок за изпълнение на строителството – 30 календарни дни;**

Относно съдържанието на Строителната програма:

Участникът започва своята Строителна програма с представяне на дружеството и неговия опит в областта на строителството. Но липсва предложение относно основните принципи и правила, които ще прилага дружеството при работата си, каквото изискване е записано в условията на Обявата.

Продължава с представяне на предложението си относно Организация на изпълнение по време на строителството. Налице е изложение относно организацията на взаимодействие за изпълнение на дейностите и комуникация. Представена е диаграма на комуникация между участниците в строителния процес. Направено е разпределение на задачите и отговорностите между участниците в строителния процес. Посочил е отделните етапи от строителството, а за всеки етап съответните дейности, които ще се изпълняват и конкретните технологични процеси. Посочено е кой извършва изпълнението на контрола и как ще се осъществява той.

Участникът е посочил мерките, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР и мониторинг на работата на екипа от експерти. Но за посочените мерки липсва дефиниране на същност и обхват, описание на конкретни дейности, описание на експертите, ангажирани с изпълнението на мерките, експертите, които ще извършват контрол при изпълнение на мерките, както и описание на очаквания ефект от приложението на мерките.

Участникът е представил и своето виждане относно входящият контрол на материалите при доставка на строителната площадка. Но участникът не е посочил конкретни мерки за осигуряване на доставката. Такова изискване е налице в предварително обявените условия на възложителя по отношение изготвяне на строителната програма.

Строителната програма продължава с изложение относно действията при възникване на ситуации по прекъсване на изпълнението и аварии. Представено е неговото виждане относно дефинираните от възложителя рискове. Участникът обаче не прави предложение относно мерки за недопускане на рискове и мерки за преодоляване/минимизиране на последиците от настъпване на риска. Възложителят е поставил такова изискване в Обявата, затова комисията отчита, че отново е налице липса на част от задължителното съдържание на Строителната програма като елемент от Техническото предложение.

По-нататък в изложението е разписано и как ще се осъществява опазването на околната среда и задължителните мероприятия в тази връзка. Участникът посочва и мерките, свързани със спазването на нормативните изисквания и стандарти, регулиращи строителната дейност. В тази част липсва изложение относно мерки, свързани с опазване на околната среда, както и план за организация по изпълнението на мерките.

В изложението е включена и част относно организацията на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок. Но участникът не предлага мерки за обезпечаване на срочното и точното изпълнение на доставките.

Участникът предлага и мерки за ограничаване на негативното въздействие при изпълнението на строителството. Но изложението е общо и не са посочени конкретни мерки в тази дейност. За мерките липсва дефиниране на наименование, същност и обхват, описание на дейностите, посочване на ангажирани експерти и експертите, които ще ги контролират, както и посочване на очаквания ефект от мярката.

С оглед гореизложеното комисията установява, че участникът изобщо не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя към Техническото предложение да приложи Строителна програма, състоящата се от десет обособени раздела. Като за всеки от тези раздели възложителя е определил минимално изискуемо съдържание. Макар части от предложението на участникът да обхваща части от това съдържание, то не са в много малък процент. Неговото предложение не покрива изобщо изискванията на възложителя по отношение представянето на Строителна програма като част от техническото предложение.

В заключение и с оглед направените по горе констатации комисия следва да отбележи следното. Изискването за минимално задължително съдържание на техническото предложение на участника, се разглежда като гаранция за точното изпълнение на договора от страна на участникът, тъй като по своята правна същност неговата оферта се разглежда като насрещното волеизявление в процеса на предоговорени отношения между него и възложителя, който фактически процес представлява самата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществената поръчка. Това негово волеизявление в тези отношения е от съществено значение както преди, така и след сключване на договора, защото се явява поет от него ангажимент за изпълнението на предмета на обществената поръчка (арг.чл.112, ал.4 от ЗОП). В тази връзка

са въведени и изискания към него. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, като се явява и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.5 от ЗОП. Изискването за минимално съдържание на предложението е рамкирало минималното съдържание на волеизявленията на участниците, а именно как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено условие за минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такова то има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което ако бъде определен за изпълнител ще бъде част от договорните му задължения. Именно заради това при своята работа комисията следва да следи стриктно за спазването на поставените условия и не може да интерпретира, резюмира или променя по какъвто и да е начин предложението на участника, не може да прави никакъв компромис с установени несъответствия между предложеното и изисквания на възложителя за него. Затова е длъжна да установи наличие на фактическия състав на нормите на чл.107, т.2,б. „а“ и т. 5 от ЗОП във връзка с чл.101, ал. 5 от ЗОП.

Относно Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с диаграма на работната ръка. Участникът е представил график съгласно изискванията на възложителя. В него не се наблюдават вътрешни несъответствия и противоречия с другите части от Техническото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ №6

На основание чл.107, т.2,б. „а“ и т. 5 от ЗОП във връзка с чл.101, ал. 5 от ЗОП **НЕ ДОПУСКА** участника **Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** по *Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски* до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на ценово предложение.

За **Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево**

Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД

Участникът е представител образец №2 Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Същото е изготвено в изисканата форма. Към него е приложил Строителна програма, Времеви линеен график и електронен носител на посочените документ.

Относно съдържанието на Техническото предложение, участникът посочва, че декларира и предлага срок следното: **Срок за изпълнение на строителството – 30 календарни дни;**

Относно съдържанието на Строителната програма:

Участникът предлага накратко подхода за изпълнение на предмета на поръчката като цяло отнасящ се концепцията, която ще прилага, за да изпълни своевременно и качествено договора, както и да постигне целите на изпълнението му. В тази част не се наблюдават липси и несъответствия с предварително обявените условия на възложителя.

Във втората част от Строителната програма участникът е разписал своето предложение относно Технологичната последователност на строителните процеси при изпълнение на поръчката. Посочва основните принципи и правила, които ще прилага при изпълнение. Разделя изпълнението на поръчката на етапи. Като за всеки от етапите е обхванал дейностите за изпълнението му. За всяка от дейностите е посочил наименованието им и съответните под дейности. Обхватът на дейностите съответства на Техническата спецификация, инвестиционния проект и условията на процедурата.

По-нататък участникът прави предложение за начина на изпълнение на СМР технологията на изпълнението им и последователността на изпълнение. Изложени са мотиви за предложената последователност, както и относно избора на технология за изпълнение на отделните СМР. Посочил е и очаквания ефект от изпълнението на конкретната технология за постигане целите на проекта. Представено е описание на работите. В тази част не се наблюдават липси в минимално изискуемото съдържание на Строителната програма, участникът се е съобразил с изискванията на възложителя.

Четвъртата част е относно *Организация и подход при изпълнение на строителството с оглед наличните човешки и технически ресурси*. Посочен е ръководния екип като за всеки от неговите членове са разписани характеристика на изпълняваната работа, нормативни изисквания и отговорностите му, както и съответния член, на който е подчинен и членовете, които му се подчиняват. Предложен е начина на комуникация между предлаганите специалисти и Възложителя, както и с останалите участници в строителството. Представена е и вътрешно фирмената организация. Участникът и тук се е съобразил с изискванията на възложителя и не е допуснал липси или противоречия в съдържанието на Строителната програма.

В петата част е изложено виждането на участника относно начина по който ще осъществи организацията за доставка на необходимите строителни материали. В табличен вид е посочил всеки материал по вид, неговото количество и срокът за доставката му. Предложени са конкретни мерки за осигуряване на своевременна доставка на необходимите материали. Спазени са изискванията на възложителя по отношение на мерките. В тази част направеното предложение е съобразено с предварително обявените от възложителя изисквания.

Следващата част от Строителната програма е наименувана „Управление на риска“. Участникът посочва, че *„За постигане целите на задачата Участникът създава собствени адекватно структурирани Вътрешни правила за управление на риска, което ще гарантира успех в навременното им отстраняване или ограничаване на рисковете и съответно успешното приключване на проекта.“*. След това е определил четири рискови фактора, като за тях е направил само кратко описание. Маркирал е какво включва процесът по управление на риска. Посочил е как ще се осъществява оценката на риска в отделните етапи. Налице е и кратко описание на видовете реакции на риска. За отделните групи рискове, свързани с проекта са съставени Карти за оценка на риска. В тези карти присъстват *аспекти и сфера на влияние на риска, мерки за предотвратяване на риска, мерки за въздействието върху последиците при възникване на риска, предписания за преодоляване последиците при настъпване на риска.*

Седмата част е посветена на Ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда в урбанизираната територия по време на изпълнение на строителството. Посочено е върху кои елементи от околната среда може да се окаже отрицателно въздействие от изпълнението на СМР като са посочени мерки за опазване на околната среда и на нейните елементи. Участникът и тук е съобразил своето предложение с Техническата спецификация и условията на процедурата.

В следващата част е представено предложение относно Мерки за осигуряване на нивото на изпълнение. Посочил е мерки за контрол на качеството и дейностите по тяхното прилагане. Определил е и кои са отговорните служители по контрола на качеството. В раздела е включено и *Точно описание на стандартите и начина н измерване на контролните параметри*. Раздел III е наименуван Здравословни и безопасни условия на труд като в него е направено кратко резюме по отношение на темата. Четвъртият раздел е посветен на Пожарната безопасност. Там участникът разписва действията по пожарна безопасност. Документът продължава с част относно Мерки за опазване на околната среда при изпълнение на поръчката. С това завършва представения от участника документ наименуван Технология на изпълнението.

Направено е предложение и относно Организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок. В този раздел участникът представя организацията на изпълнение, която включва всички етапи, дейности и под дейности от

изпълнението на отстраняване на дефектите. В него са посочени конкретните дейности, разпределението на отделните задачи и времето разпределение.

Строителната програма завършва с предложение относно Мерки за минимизиране на негативното въздействие от извършваното строителство върху обичайния начин на живот на живущите на самия обект и тези в непосредствена близост до него. Направено е описание на възможните вредности и затруднения за населението, които биха възникнали при изпълнението на СМР.

С оглед гореизложеното комисията счита, че участникът е представил Строителна програма съгласно предварително обявените условия на процедурата, която е съобразена и с Техническата спецификация и инвестиционния проект. В нея не се наблюдават противоречия, паразитни текстове или други вътрешни несъответствия. Изложението обосновава предложението от участника срок за изпълнение на СМР.

С оглед гореизложеното комисията установява, че участникът изобщо се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя към Техническото предложение да приложи Строителна програма, състоящата се от десет обособени раздела.

Относно Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с диаграма на работната ръка – Участникът е представил график съгласно изискванията на възложителя. В него не се наблюдават вътрешни несъответствия и противоречия с другите части от Техническото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Допуска участника **Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД** по *Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“* до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на ценово предложение.

Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представител образец №2 Техническо предложение за изпълнение на поръчката. Същото е изготвено в изисканата форма. Към него е приложил Строителна програма, Времеви линеен график и електронен носител на посочените документ.

Относно съдържанието на Техническото предложение, участникът посочва, че декларира и предлага срок следното: **Срок за изпълнение на строителството – 30 календарни дни;**

Относно съдържанието на Строителната програма:

Участникът започва своята Строителна програма с представяне на дружеството и неговия опит в областта на строителството. Но липсва предложение относно основните принципи и правила, които ще прилага дружеството при работата си, каквото изискване е записано в условията на Обявата.

Продължава с представяне на предложението си относно Организация на изпълнение по време на строителството. Налице е изложение относно организацията на взаимодействие за изпълнение на дейностите и комуникация. Представена е диаграма на комуникация между участниците в строителния процес. Направено е разпределение на задачите и отговорностите между участниците в строителния процес. Посочил е отделните етапи от строителството, а за всеки етап съответните дейности, които ще се изпълняват и конкретните технологични процеси. Посочено е кой извършва изпълнението на контрола и как ще се осъществява той. Участникът е посочил мерките, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР и мониторинг на работата на екипа от експерти. Но за посочените мерки липсва дефиниране на същност и обхват, описание на конкретни дейности, описание на експертите, ангажирани с изпълнението на мерките, експертите, които ще извършват контрол при изпълнение на мерките, както и описание на очаквания ефект от приложението на мерките.

Участникът е представил и своето виждане относно входящият контрол на материалите при доставка на строителната площадка. Но участникът не е посочил конкретни мерки за осигуряване на доставката. Такова изискване е налице в предварително обявените условия на възложителя по отношение изготвяне на строителната програма.

Строителната програма продължава с изложение относно действията при възникване на ситуации по прекъсване на изпълнението и аварии. Представено е неговото виждане относно дефинираните от възложителя рискове. Участникът обаче не прави предложение относно мерки за недопускане на рискове и мерки за преодоляване/минимизиране на последиците от настъпване на риска. Възложителят е поставил такова изискване в Обявата, затова комисията отчита, че отново е налице липса на част от задължителното съдържание на Строителната програма като елемент от Техническото предложение.

По-нататък в изложението е разписано и как ще се осъществява опазването на околната среда и задължителните мероприятия в тази връзка. Участникът посочва и мерките, свързани със спазването на нормативните изисквания и стандарти, регулиращи строителната дейност. В тази част липсва изложение относно мерки, свързани с опазване на околната среда, както и план за организация по изпълнението на мерките.

В изложението е включена и част относно организацията на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок. Но участникът не предлага мерки за обезпечаване на срочното и точното изпълнение на доставките.

Участникът предлага и мерки за ограничаване на негативното въздействие при изпълнението на строителството. Но изложението е общо и не са посочени конкретни мерки в тази дейност. За мерките липсва дефиниране на наименование, същност и обхват, описание на дейностите, посочване на ангажирани експерти и експертите, които ще ги контролират, както и посочване на очаквания ефект от мярката.

С оглед гореизложеното комисията установява, че участникът изобщо не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя към Техническото предложение да приложи Строителна програма, състоящата се от десет обособени раздела. Като за всеки от тези раздели възложителя е определил минимално изискуемо съдържание. Макар части от предложението на участникът да обхваща части от това съдържание, то не са в много малък процент. Неговото предложение не покрива изобщо изискванията на възложителя по отношение представянето на Строителна програма като част от техническото предложение.

В заключение и с оглед направените по горе констатации комисия следва да отбележи следното. Изискването за минимално задължително съдържание на техническото предложение на участника, се разглежда като гаранция за точното изпълнение на договора от страна на участникът, тъй като по своята правна същност неговата оферта се разглежда като насрещното волеизявление в процеса на предоговорени отношения между него и възложителя, който фактически процес представлява самата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществената поръчка. Това негово волеизявление в тези отношения е от съществено значение както преди, така и след сключване на договора, защото се явява поет от него ангажимент за изпълнението на предмета на обществената поръчка (арг.чл.112, ал.4 от ЗОП). В тази връзка са въведени и изисквания към него. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, като се явява и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.5 от ЗОП. Изискването за минимално съдържание на предложението е рамкирало минималното съдържание на волеизявленията на участниците, а именно как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено условие за минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такова то има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което ако бъде определен за изпълнител ще бъде част от договорните му задължения. Именно заради това при своята работа комисията следва да следи стриктно за спазването на поставените условия и не може да интерпретира, резюмира или променя по

какъвто и да е начин предложението на участника, не може да прави никакъв компромис с установени несъответствия между предложеното и изисквания на възложителя за него. Затова е длъжна да установи наличие на фактическия състав на нормите на чл.107, т.2,б. „а“ и т. 5 от ЗОП във връзка с чл.101, ал. 5 от ЗОП.

Относно Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с диаграма на работната ръка. Участникът е представил график съгласно изискванията на възложителя. В него не се наблюдават вътрешни несъответствия и противоречия с другите части от Техническото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ №8

НЕ ДОПУСКА на основание чл.107, т.2,б. „а“ и т. 5 от ЗОП във връзка с чл.101, ал. 5 от ЗОП участника **Участник №2 „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** по *Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“* до следващия етап от реда за възлагане – разглеждане на ценово предложение.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане ценовите предложения на допуснатите участници по съответните обособени позиции, както следва:

За Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“

Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД

В плик „Предлагани ценови параметри“, участникът е приложил Ценово предложение заедно с КСС и Анализ на единичните цени. Същите са представени и в електронен вариант. Ценовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Въз основана на гореизложеното комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №9

Допуска Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД по Обособена позиция №1 *„Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. x 22,40 м.) с покритие*

„изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“ до оценка на офертата съгласно критерий за възлагане „най-ниска цена“

За Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“.

Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД

В плик „Предлагани ценови параметри“, участникът е приложил Ценово предложение заедно с КСС и Анализ на единичните цени. Същите са представени и в електронен вариант. Ценовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Въз основана на гореизложеното комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №11

Допуска Участник №1 „ИНФОСТРОЙ“ ООД по Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“ до оценка на офертата съгласно критерий за възлагане „най-ниска цена“

V. Комисията пристъпи към оценка на офертите и класиране по критерий за възлагане „най-ниска цена“ по съответните обособени позиции както следва:

| № по ред | Име на участника | Предлагана най-ниска цена |
|----------|-------------------------|---------------------------|
| | За Обособена позиция №1 | |
| | „ИНФОСТРОЙ“ ООД | 101 988,02 |
| | За Обособена позиция №2 | |
| | „ИНФОСТРОЙ“ ООД | 101 921,58 |

VI. С оглед гореизложеното комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи договори за възлагане както следва:

Обособена позиция №1 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в ОУ „П. Р. Славейков“ с. Смирненски“ от обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за строителство

на открити комбинирани спортни площадки на територията на община Ветово, област Русе, по две обособени позиции“ с класирания на ПЪРВО МЯСТО участник „ИНФОСТРОЙ“ ООД. . Комисията се мотивира с това, че за същия не са налице основания за отстраняване по чл.54 от ЗОП и специфичните национални основания, отговаря на критериите за подбор, спазил е изискванията на възложителя по отношение на представяне на офертите и е предложил най-ниска цена съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Обособена позиция №2 „Строителство на открита комбинирана спортна площадка (44,40 м. х 22,40 м.) с покритие „изкуствена трева“ в СУ „Христо Ботев“ гр. Глоджево“ от обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за строителство на открити комбинирани спортни площадки на територията на община Ветово, област Русе, по две обособени позиции“ с класирания на ПЪРВО МЯСТО участник „ИНФОСТРОЙ“ ООД. Комисията се мотивира с това, че за същия не са налице основания за отстраняване по чл.54 от ЗОП и специфичните национални основания, отговаря на критериите за подбор, спазил е изискванията на възложителя по отношение на представяне на офертите и е предложил най-ниска цена съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Настоящият протокол бе съставен и подписан от всички членове на Комисията на 14.07.2020 г. в 13:00 часа.

Комисия в състав:

ЗАЛИЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ
Председател: . ЧЛ. 37 ОТ ЗОП
(Р. Николова)

Членове: **ЗАЛИЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ**
..... ЧЛ. 37 ОТ ЗОП
(А. Хадитова)

ЗАЛИЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ
..... ЧЛ. 37 ОТ ЗОП
(О. Мехмедов)